

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer  
kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits  
(lid) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : drs. F. Kessel  
Zaaknummer : T 2013011/2013-17-01

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene**

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Rugby Bond  
Registratienummer :

### 2. **Aangever**

Naam :  
Naam sportbond : Nederlandse Rugby Bond  
Gevestigd te : Amsterdam

### 3. **De procedure**

- Op 7 augustus 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 31 juli 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De Nederlandse Rugby Bond (hierna: NRB) heeft betrokkene op 31 juli 2013 op grond van artikel 31 van het Dopingreglement een voorlopige ordemaatregel opgelegd, waarbij betrokkene voorlopig is uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de NRB.
- Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 19 september 2013, ontvangen op 20 september 2013, een conclusie genomen.
- De NRB heeft per brief op 23 september, verzonden per e-mail op 23 september 2013, een conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk afgedaan.

### 4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 7 augustus 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 27 april 2013 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de rugbywedstrijd in competitieverband (Ereklasse) tussen ..... en ..... Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... de stof 3,4-methylenedioxymethamphetamine (MDMA) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2013 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De NRB heeft de tuchtcommissie verzocht de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 31 juli 2013 en ontvangen op 7 augustus 2013 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
  - het statusrapport van de DA met bijlagen,
  - de brief van de NRB aan betrokkene gedateerd 31 juli 2013 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel,
  - de brief van de NRB aan betrokkene gedateerd 31 juli 2013 waarin wordt aangegeven dat er aangifte van een overtreding van het Dopingreglement zal worden gedaan;
- b. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 13 augustus 2013 en 24 september 2013;
- c. de nagezonden bewijzen van aangetekende verzending van de onder a. genoemde brieven;
- d. een copie van de inschrijving van betrokkene in het ledenregister van de NRB;
- e. het bewijs van PostNL inzake aflevering van de brief met de aangifte van het ISR op 14 augustus 2013;
- f. de conclusie van de DA gedateerd 19 september 2013 en ontvangen op 20 september 2013;
- g. de op 23 september door de NRB ingediende conclusie.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. verleent verstek en besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 31 juli 2013 tot 25 september 2013) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 31 juli 2015.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 425,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NRB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NRB met registratienummer .....
- 9.1.2 Krachtens artikel 22 lid 2 van de Statuten van de NRB is op een overtreding van de statuten, reglementen en/of besluiten de tuchtrechtspraak van de NRB van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 22c lid 3 van de Statuten van de NRB bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de NRB. Krachtens artikel 22c lid 6 en 7 van de Statuten van de NRB aanvaarden de leden van de NRB te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR op de tuchtrechtspraak van de NRB en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de NRB in de overeenkomst met het ISR aangegane verplichtingen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de NRB en het ISR is met ingang van 1 januari 2011 tot stand gekomen.

- 9.1.3 De betrokkene heeft zijn lidmaatschap van de NRB weliswaar beëindigd, maar deze beëindiging heeft plaats gevonden na de datum van de vermoedelijke dopingovertreding. Ingevolge het bepaalde in artikel 1 lid 8 van het Tuchtreglement Dopingzaken en artikel 2 lid 9 van het Dopingreglement blijven beide reglementen onverkort van toepassing.
- 9.1.4 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:
- 9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door ....., hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de NRB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NRB conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.
- 9.3. Ter zake van het verstek en de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:
- 9.3.1 De betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend, noch anderszins op de aangifte gereageerd. De aangetekende zending met de aangifte is blijkens het bewijs van PostNL op 14 augustus 2013 afgeleverd. Uit het ledenregister van de NRB blijkt dat de betrokkene bij de NRB stond ingeschreven op het in de aangifte genoemde adres. Met verwijzing naar het bepaalde in artikel 10 lid 4 en lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken besluit de tuchtcommissie dat de zaak bij verstek wordt behandeld. De tuchtcommissie is bovendien van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen. De tuchtcommissie besluit daarom dat deze dopingzaak schriftelijk wordt afgedaan.
- 9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:
- 9.4.1 De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA, dat deel uitmaakt van de aangifte. De tuchtcommissie stelt op basis hiervan vast dat deze procedures hebben plaats gevonden in overeenstemming met de geldende voorschriften. De betrokkene heeft zich door ondertekening van het dopingcontroleformulier akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof 3,4-methylenedioxymethamphetamine aangetroffen. Deze stof is als niet-specifieke stof in categorie S6 (stimulantia, verboden binnen wedstrijdverband) vermeld op de dopinglijst 2013, behorende bij het Dopingreglement van het ISR.
- 9.4.3 De betrokkene heeft door niet te reageren op de mededeling van de uitkomst van de analyse van het A-monster impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-monster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.4.4 Niet is gebleken dat de betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.
- 9.4.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.6 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.7 De tuchtcommissie concludeert dat de NRB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 Van een eventuele strafreductie als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement kan geen sprake zijn aangezien de in het urinemonster aangetroffen stof geen specifieke stof is.
- 9.5.4 De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en heeft dan ook niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 9.5.5 Gelet op het bovenstaande en met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de DA is gesteld in haar conclusie van 19 september 2013 (alinea's 5.3-5.10) concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid. Nu de NRB op grond van artikel 45 lid 1 van het Dopingreglement niet heeft aangetoond dat er in dit individuele geval sprake is van een verzwarende omstandigheid die het opleggen van een langere periode van uitsluiting rechtvaardigt, besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.5.6 Er hebben de tuchtcommissie geen signalen bereikt die er op zouden kunnen wijzen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

- 9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 25 september 2013

In verband met de afwezigheid van de voorzitter van de Dopingkamer wordt deze uitspraak ondertekend door mr. J.M.J.M. Doon, lid van de Dopingkamer.

mr. J.M.J.M. Doon  
(lid Dopingkamer)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: